

PĀRSKATS PAR SAŅEMTAJIEM INSTITŪCIJU ATZINUMIEM

Saskaņā ar Ķekavas novada pašvaldības 2019. gada 14. martā izsūtīto pašvaldības aicinājumu, institūcijas un kaimiņu pašvaldības sniedza atzinumus par sagatavoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju. Līdz 2019. gada 28. maijam saņemti 30 institūciju, uzņēmumu un kaimiņu pašvaldību atzinumi (skatīt 1. tabulu „Pārskats par institūciju atzinumiem”). Divas no institūcijām vēstulē norādījušas, ka nesniedz atzinumu Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijai, kā iemeslu norādot to, ka atzinuma sniegšana nav institūcijas kompetencē (Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests) un novada teritorijā neatrodas institūcijas pārziņā esošo objektu (VAS „Latvijas dzelzceļš”). No piecām nav saņemts atzinums.

1. tabula. Pārskats par institūciju atzinumiem

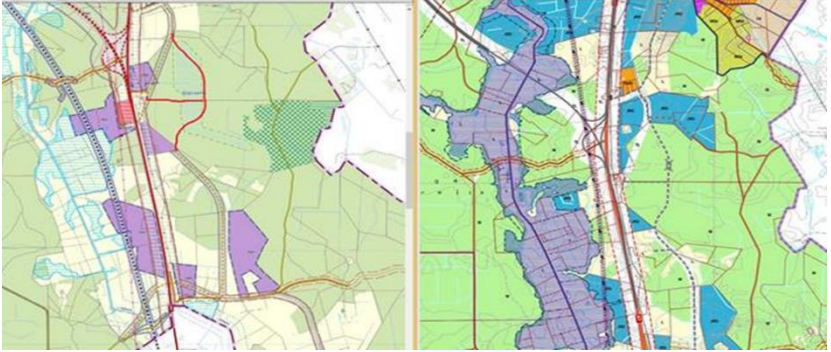
Nr. p.k.	Atzinums	Komentārs par atzinumu
1.	<p>Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 4.5.-08/2914</p> <p>Nav principiālu iebildumu par izstrādāto teritorijas plānojuma redakciju.</p>	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
2.	<p>Dabas aizsardzības pārvalde 09.05.2019., Nr. 4.8/2493/2019-N</p> <p>Plānojuma grafiskajā daļā konstatēts, ka dažās zemes vienībās (piemēram zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80700081224, 80560010497, 80560010498, 80560010499, 80560010501, 80560010502, 80070010128, 80070010119, 80070010112, 80070010259) plānota savrupmāju vai mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija, taču atbilstoši Dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols” esošajai informācijai, atrodas īpaši aizsargājams biotopi <i>6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs un 6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas</i>. Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam daļa no minētajām zemes vienībām nav tikušas paredzētas kā apbūves teritorijas. Administrācija neatbalsta dzīvojamās apbūves teritoriju plānošanu īpaši aizsargājamo biotopu platībās un lūdz izvērtēt iespēju mainīt funkcionālo zonējumu uz dabas un apstādījumu teritoriju.</p> <p>Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80070010166 ietilpst mežaparku teritorijā, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80070021918, 80070022251, 80070011102 un 80070010131 ietilpst plānotās mazstāvu vai daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā, jaunajā Teritorijas plānojumā zemes vienības projektētas kā mazstāvu vai daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas. Šobrīd šajās zemes vienībās aug koki, tajās ir dabisks reljefs un faktiski dabā tās ir meža teritorijas. Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes 2017. gada 3. janvārī izvirzītos nosacījumus Teritorijas plānojuma izstrādei, šāds teritorijas funkcionālais zonējums neatbalsta dabas teritoriju saglabāšanu, it īpaši tādu, kurās aug koki. Administrācija lūdz izvērtēt iespēju saglabāt dabas kapitālu šajās un līdzīgās teritorijās.</p> <p>Administrācija atbalsta Teritorijas plānojuma un Vides pārskata projekta tālāku virzību ar nosacījumu, ja tiek izvērtēti un iespēju robežās ņemti vērā šajā atzinumā norādītie priekšlikumi.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>80700081224 – daļēji uz DA, izņemot abus ielu galus (pirms kraujas)</p> <p>80560010497, 80560010498, 80560010499, 80560010501, 80560010502 – Precizēt no DP “Kraujas” dabas teritorijas (mežiņus)</p> <p>80070010128 – Meža iela 57, ir esoša māja, ir spēkā esošajā Baložu TP ir plānota dzīvojamā apbūve, paredzēta kā obligātā DP teritorija.</p> <p>80070010119 – Meža iela 45, biotops atrodas zem augstsprieguma līnijas un nav apbūvējams, noteikts kā TA, spēkā esošajā Baložu TP ir plānota dzīvojamā apbūve.</p> <p>80070010112 - biotops atrodas zem augstsprieguma līnijas un nav apbūvējams, no teikts kā TA, spēkā esošajā Baložu TP ir plānota dzīvojamā apbūve, uzsākts DP.</p> <p>80070010259 – atsevišķs apbūves gabals, spēkā esošajā Baložu TP ir plānota dzīvojamā apbūve</p> <p>80070010166 – privātpašums, iekļaujas apbūves struktūrā, paredzēta kā obligātā DP teritorija.</p>

		<p>80070021918 – jāsamazina plānotās apbūves teritorija, to atstājot tikai gar plānoto ceļu, ir spēkā esošajā Baložu TP plānota dzīvojamā apbūve, paredzēta kā obligātā DP teritorija.</p> <p>80070022251 - jāsamazina plānotās apbūves teritorija, to atstājot tikai gar plānoto ceļu, ir spēkā esošajā Baložu TP plānota dzīvojamā apbūve, paredzēta kā obligātā DP teritorija.</p> <p>80070011102 - spēkā esošajā Baložu TP plānota dzīvojamā apbūve, paredzēta kā obligātā DP teritorija. Jāprecizē, paredzot zaļās teritorijas pa vidu, kā spēkā esošajā plānojumā.</p> <p>80070010131 – kopīpašums (7 īpašn.) spēkā esošajā Baložu TP plānota dzīvojamā apbūve, paredzēta kā obligātā DP teritorija.</p>
3.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 10.04.2019., Nr. 06-06/1825	
	Valsts nozīmes vēstures pieminekļa <i>Rakstnieka G. Merķeļa dzīves vieta (bij. Depkina muiža)</i> (valsts aizsardzības Nr. 92) parka teritorijā noteikta <i>Dabas un apstādījumu teritoriju (DA2)</i> , kur kā teritorijas papildzīmantošanas veidi pieļauti: tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, ko veido kempingi, laukumi atpūtas transportlīdzekļiem un apdzīvojamām autopiekabēm, sporta ēku un būvju apbūve ar atļauto apbūves augstumu līdz 10 metriem. Šāds izmantošanas veids nav pieļaujams teritorijā, kuras telpiskajā struktūrā vēsturiski prioritāra nozīme bijusi parka teritorijai.	Nemts vērā. Priekšlikums TIAN izveidot jaunu indeksu DA3, ar prioritāti – parks, ņemot vērā pārvaldes nosacījumus. Paredzēt citos noteikumos, ka pie Depkina muižas papildus ievērojami pārvaldes noteikumi un individuālie kultūras pieminekļa noteikumi
	TIAN nav iekļauts Pārvaldes nosacījumu 2.2. punkta nosacījums, ka arheoloģisko pieminekļu teritorijās nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība un karjeru izstrāde, jaunu ceļu ierīkošana un citi ar zemes reljefa pārveidošanu saistīti darbi	Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN.
	TIAN 3.6. apakšnodaļā ir prasības degvielas un gāzes uzpildes stacijām. Tā būtu papildināma ar nosacījumu, ka kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās nav pieļaujamas no jauna izbūvēt degvielas un gāzes uzpildes stacijas, atklāta tipa automazgātavas.	Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN.
	TIAN redakcionāli precizējami šādu punktu nosacījumi: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 69. punktā precizējams vai tas attiecināms uz kultūras pieminekļiem, vai to aizsardzības zonām; ▪ Pārvaldes ieskatā apvienojami TIAN 70., 72., 76., 77., 78., 79. un 80. punktu nosacījumi, kuros ietvertas prasības teritorijas izmantošanai un izmantošanas ierobežojumiem kultūras pieminekļu aizsardzības zonās (aizsargjoslās); ▪ Koriģējami (apvienojami) 70.3. un 70.4. punkti, lai novērstu to savstarpējās pretrunas, kā arī pretrunas ar 80. punkta apakšpunktu nosacījumiem; ▪ Svītrojami 76.1., 76.2. un 76.3. punkti, jo to prasības ir attiecināmas uz kultūras pieminekļiem, nevis to aizsardzības zonu (aizsargjoslu). 	Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN.

	TIAN nepieciešams nodrošināt, ka noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma, tostarp kultūras pieminekļu, aizsardzībai kā speciālie noteikumi prevalē attiecībā uz prasībām teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā.	Nemts vērā. Papildināt TIAN 2.10. nodaļu ar papildus nosacījumu punktu atbilstoši Pārvaldes ieteikumam.
	Īpašu uzmanību nepieciešams pievērst noteiktajiem izmantošanas veidiem un apbūves parametriem funkcionālajās zonās, īpaši <i>Publiskās apbūves teritorijā (P)</i> , kuras atrodas <i>Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas</i> (valsts aizsardzības Nr. 6699) un <i>Doles Tautas nama (Doles kroga)</i> (valsts aizsardzības Nr. 8560) tiešā tuvumā, ņemot vērā, ka Pārvalde (tobrīd – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija) 26.10.2016. vēstulē Nr. 06-05/3296 izsniegtajos nosacījumos lokālplānojuma izstrādei nekustamajā īpašumā „Ledenīte”, Ķekavā, Ķekavas novadā, norādīja, ka <i>lokālplānojuma teritorijā aizliegtas jebkādas darbības, tostarp nekustamajā īpašumā „Ledenīte” esošo ēku (būvju) augstuma un apjoma palielināšana, īpaši uz baznīcas pusī, un citi risinājumi, kas nojauc ainavas vizuālo struktūru un mazina saskatāmās ainavas skaistumu, radot tajā disonanses no Rīgas ielas (autoceļa) vizuālās uztveres zonām, un, ja tiek aizsegtas skatu perspektīvas uz kultūras pieminekļiem un no tiem.</i> Savukārt, 30.11.2017. vēstulē Nr. 06-06/6404 Pārvalde sniedza negatīvu atzinumu par „Lokālplānojums teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā „Ledenīte”, Ķekavā, Ķekavas novadā” 1. redakciju, jo tā risinājumi, īpaši ietvertie vizualizācijas materiāli demonstrēja, ka piedāvātais jaunbūves apjoms 2 stāvu augstumā konkurē ar Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas apjomu, radot disonanses no Rīgas ielas (autoceļa) vizuālās uztveres zonām un līdz ar to ir pretrunā ar izsniegto nosacījumu prasībām.	Nemts vērā. TIAN papildināt ar papildus nosacījumu par apbūves maksimālo augstumu, ka tas jāsaskaņo ar pārvaldi.
	Pārvalde uzskata, ka teritorijas plānojuma redakcija precizējama un papildināma, ievērojot konstatējošā daļā norādīto. Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par šīs teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai. Savukārt, ja pilnveidotā redakcija tiek precizēta kā galīgā redakcija, tad pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas lūdzam to iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai.	Nemts vērā.
4.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 21.03.2019., Nr. 209/7/1-11	
	Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”. Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
5.	LR Satiksmes ministrija 08.04.2019., Nr. 15-01/1119	
	Lūdz precizēt un papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 96.9. apakšpunktus, izmantojot likuma „Par aviāciju” 41. pantā izmantoto teritorijas aprakstu un noteikumus, kā arī papildus informāciju par drošības nodrošināšanu civilās aviācijas gaisa kuģu lidojumiem tālās ietekmes zonā (5-15 km), izsakot tos šādā redakcijā: <i>96.9.1. 15 km zona no starptautiskās lidostas „Rīga” un Iķšķiles lidlauka kontrolpunktiem, kur nepieciešama VA „Civilās aviācijas aģentūra” atļauja darbībām, kas veicina vai var veicināt putnu masveidīgu pulcēšanos (pastāvīgs barības avots un ligzdošanas vietas);</i>	Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN, bet nedublējot augstāk stāvošus normatīvos aktus.

	<p>96.9.2. 5 km zona no Ikšķiles lidlauka kontrolpunkta, kur nepieciešama VA „Civilās aviācijas aģentūra” atļauja gadījumos, ja tiek būvēti vai ierīkoti objekti ar augstumu, kuru absolūtais augstums par 30 m un vairāk pārsniedz Ikšķiles lidlauka kontrolpunkta absolūto augstumu, vai kuri sasniedz vai pārsniedz jebkuru lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmu;</p> <p>96.9.3. gaisa kuģu pacelšanās un nolaišanās sektors 2 km attālumā no lidlauka „Ikšķile” skrejceļa tuvākā sliekšņa, kur nepieciešams VA „Civilās aviācijas aģentūra” saskaņojums jebkāda veida būvniecībai un koku stādīšanai;</p> <p>96.9.4. civilās aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanas tālās ietekmes 5 – 15 km zonā no starptautiskās lidostas „Rīga” kontrolpunkta jāsaņem valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūras” atļauja objektu būvniecībai, ja to augstums pārsniedz 67 m virs jūras līmeņa.</p>	
	<p>Norāda, ka no TIAN 757. punkta jāsvīturo vārdi “degvielas uzpildes stacijas”, jo šādu objektu būvniecība nav atļauta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 13. februāra noteikumos Nr. 91 „Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem” noteiktajām prasībām.</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN.</p>
	<p>Saskaņā ar kultūrvēsturiskā mantojuma apzināšanas un izpētes Rail Baltica Latvijas posma trasē izpētes materiāliem, lūdzam precizēt TIAN 758. punktu, izsakot to šādā redakcijā:</p> <p>758. Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai plānotajā teritorijā <u>rekomendējams</u> veikt arheoloģisko izpēti Sakaiņu pilskalna aizsardzības zonā, pirms būvniecības procesa uzsākšanas.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Norādītais priekšlikums noraidīts, jo TIAN iekļautā nosacījumu redakcija tika izstrādāta un atbilst Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (šobrīd – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde) 25.01.2017. izsniegto nosacījumu Nr.06-05/241 prasībām (nosacījumu 2.4. apakšpunkts), kā arī par šo redakciju ir saņemts Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes 10.04.2019. atzinums Nr. 06-06/1825.</p>
	<p>Lūdz ņemt vērā VAS „Latvijas valsts ceļi” 29.03.2019. sniegto atzinumu Nr. 4.3.1/3789 par Plānojuma redakciju.</p>	<p>-</p>
6.	<p>LR Aizsardzības ministrija</p>	
7.	<p>VAS „Latvijas Valsts ceļi” 29.03.2019., Nr. 4.3.1/3789</p>	
	<p>Aicina papildināt TIAN 2.12. nodaļu ar valsts autoceļu aizsargjoslām, kā arī norādīt valsts autoceļu ceļa zemes nodalījuma joslas platumus.</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN</p>
	<p>Papildināt TIAN 3.5.2. nodaļu Aizsardzība pret troksni ar tekstu par to, ka trokšņa modelēšana un prettrokšņa pasākumi ir jāparedz plānošanas, nevis projektēšanas stadijā.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN ar vārdiem – “vai plānošanas”</p>
	<p>Aicina papildināt TIAN 5.7.2. nodaļu Satiksmes infrastruktūras objektu attīstībai nepieciešamo teritoriju (TIN72) ar šādu vai tamlīdzīgu papildinājuma tekstu:</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN</p>

<p><i>Lai mazinātu teritorijas izmantošanas aprobežojuma ietekmi uz teritorijas attīstību, līdz objekta izstrādei, apstiprināšanai un būvniecības uzsākšanai teritorijā ir atļauta izmantošana atbilstoši funkcionālajā zonā noteiktajiem atļautās izmantošanas veidiem. Jebkura jauna būvniecības iecere jāsaskaņo ar LVC, kas izvērtē tās ietekmi uz plānoto transporta infrastruktūras objektu attīstību un Pašvaldības būvvaldi. Pašvaldība informē būvniecības pieteicēju par atļauto īstermiņa izmantošanu, nosakot būvētāja riskus un atbildību par būves nojaukšanu pēc šā termiņa beigām.</i></p>	
<p>Nav atbalstāma TIAN 16.3. punkta redakcija, kas noteic, ka drīkst izveidot zemes vienību, kurai ir nodrošināta piebraukšana, t.i., zemes vienība robežojas ar valsts autoceļu. Aicinām ņemt vērā to, ka piekļūšana valsts autoceļam ir iespējama nevis tad, ja zemes vienība robežojas ar valsts autoceļu, bet tikai tad, ja ir panākta vienošanās ar valsts autoceļu pārvaldītāju. Tāpēc aicinām papildināt attiecīgā TIAN punkta tekstu.</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN</p>
<p>Nav atbalstāma TIAN 25.1. punkta redakcija, kas noteic, ka piekļūšana ir uzskatāma par nodrošinātu, ja zemesgabals robežojas ar Teritorijas plānojumā paredzētu C, D vai E kategorijas ielu, kas ir valsts vai pašvaldības īpašums. Aicinām ņemt vērā to, ka piekļūšana valsts autoceļam ir iespējama tikai tad, ja ir panākta vienošanās ar valsts autoceļu pārvaldītāju. Tāpēc aicinām papildināt attiecīgā TIAN punkta tekstu. Skatīt komentāru iepriekš.</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN</p>
<p>Tā kā pašreizējā TIAN 26. un 28. punktu redakcija tiek attiecināta uz viesiem, tai skaitā valsts autoceļiem, aicina papildināt tekstu ar norādi, ka šī prasība uz tiem nav attiecināma, jo ir pretrunā ar valsts autoceļiem noteikto savienošanas funkciju un ceļu projektēšanas standartos noteiktajiem ceļu mezglu un pievienojumu minimālajiem savstarpējiem attālumiem.</p>	<p>Daļēji nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN ar atsauci, ka “nepieciešams vienoties ar ceļa īpašnieku”</p>
<p>TIAN 312. punkts patreiz tiek attiecināts tikai uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS2), bet to pašu vajadzētu attiecināt uz visu 4.1. nodaļu Savrupmāju apbūves teritoriju.</p>	<p>Daļēji nemts vērā. Norādītais priekšlikums daļēji ņemams vērā, izvērtējot Savrupmāju apbūves teritoriju izvietojumu pie valsts autoceļiem, pie kuriem ir prognozējams paaugstināts trokšņa līmenis.</p>
<p>TIAN 3. pielikumā jāmin mērvienība metri (m), kā arī tas, ka iekavās dotie attālumi attiecas uz gadījumiem, kad kravas transportlīdzekļu īpatsvars pakārtotā ceļa plūsmā pārsniedz 15 %.</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot Ķekavas novada TIAN 3.pielikumu ar papildus piezīmi.</p>
<p>Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā vairākās vietās rūpnieciskās apbūves zona ir iezīmēta (TIN72) teritorijā. Iespējams, ka šādi var darīt vietās, kur pašreizējā (TIN72) teritorija nav nepieciešama ceļa pārbūves vajadzībām, bet tā noteikti nedrīkst darīt ceļu mezglu zonās, piemēram, A5/P85/P90 vai A5/A7 ceļu mezglos, kuros perspektīvā tiks izbūvēti divlīmeņu ceļu mezgli. Papildus TIANā būtu jāapraksta nosacījumi rūpnieciskās un (TIN72) pārklājumu zonās, ja vien normatīvie akti šādu iespēju vispār pieļauj.</p>	<p>Nemts vērā. Valsts autoceļu A5/P85/P90 krustojuma zonu visu noteikt kā Transporta infrastruktūras teritoriju TR. Papildināt TIN72 nosacījumus.</p>
<p>Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir jāiekļauj arī esošie un reģistrētie pievienojumi valsts autoceļiem un to kategorijas. Neuzrādot reģistrētos ceļu pievienojumus, nav iespējams korekti izstrādāt transporta attīstības plānu, kurā jābūt iekļautiem plānotajiem ceļiem un plānotajām pievienojumu vietām valsts autoceļiem.</p>	<p>Nemts vērā. Jāsagatavo papildus shēma par esošajiem un reģistrētajiem ceļu pievienojumiem pie valsts autoceļiem un to kategorijām, pievienojot arī</p>

	plānotos pievienojumus atbilstoši plānotajam ielu un ceļu tīklam.
Tā kā atbilstoši Zemes pārvaldības likuma grozījumiem Teritorijas plānojumā ir ieviests jēdziens “pašvaldības nozīmes ceļš”, tad šāda ceļa statusu būtu jāpiešķir arī, piemēram, Apiņu ielai, šādi atvieglojot autoceļa A7 sākumposma projektēšanas darbus.	Nemts vērā. Apiņu ielai jau ir plānots “pašvaldības nozīmes ceļš” statuss.
Teritorijas plānojumā daudzviet ir iezīmētas teritorijas, kurām ir izstrādājams detālplānojums (TIN31). Atbilstoši TIAN 732. punktam detālplānojuma teritorijas robežas nosaka un precizē pašvaldība. Tā kā lielai daļai (TIN31) teritoriju nav atrisināta piekļuve – nav norādīti plānotie ceļi un plānotās pievienojumu vietas valsts autoceļiem, tad gadījumā, ja detālplānojumu izstrādā teritorijai, kas robežojas ar valsts autoceļu, ar detālplānojumu vajadzētu aptvert visus tuvumā esošos zemesgabalus, kuri robežojas ar valsts autoceļu un kuriem nav nodrošināta piekļuve valsts vai citiem autoceļiem.	Nemts vērā. Ieteikums nemams vērā, pārskatīt noteiktās TIN31 teritorijas kontekstā ar plānotajiem ceļu pievienojumiem.
Tā kā Rail Baltica dzelzceļa novietojums neskar autoceļu A5 un A7 krustojumu zonu nav saprotams minētā teksta daļa Paskaidrojuma raksta 61. lpp. citēju: „Šo lietu trūkums sākotnēji bija galvenie pašvaldības iebildumi dzelzceļa būvniecībai Ķekavas novadā. Iespējamā loģistikas centra un pieturvietas novietne varētu būt Ķekavas novada teritorijā – autoceļu A5 un A7 krustojumu apkaimē.”	Nemts vērā. Jāprecizē teksts
Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā salīdzinot ar esošo teritorijas plānojumu, ir pazudis vietējā ceļa risinājums pie Ģūģu purva, kas ir nepieciešams saistībā ar „E67 Via Baltica posma a/c A4 (Saulkalne) – Bauska (Ārce) attīstības izpēti” risinājumu šajā vietā, lai nodrošinātu vietējā paralēlā ceļa nepārtrauktību vietējai satiksmei (sk. pievienoto attēlu).	Nemts vērā. Jāprecizē grafiskā daļa
<div style="display: flex; justify-content: space-around;">  </div> <p>Jaunais teritorijas plānojums (ar sarkanu līniju iezīmēts iztrūkstošais risinājums)</p> <p>Esošais teritorijas plānojums</p> <p>Šāds risinājums tika izstrādāts un saskaņots ar LVC, jo īpašnieks iebilda pret izpēti risinājumu. Ir iespējams arī savādāks risinājums, lai apietu purvu.</p>	
LVC ierosina teritorijas plānojumā paredzēt tādu sarkano līniju novietojumu, lai tās neizvietotos projekta „E67/A7 Ķekavas apvedceļš” īstenošanai nepieciešamajās zemes vienībās un ļautu šo projektu īstenot vēlāk negrozot sarkano līniju novietojumu. Piemēram, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80700030669 (kas pilnā apjomā nepieciešama projekta „E67/A7 Ķekavas apvedceļš” īstenošanai) lietošanas mērķis jau ir reģistrēts ar kodu 1101 (Zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā), un sarkanās līnijas novietojums būtu nosakāmas	Nemts vērā. Jāprecizē grafiskā daļa - ielas sarkanās līnijas

	<p>pa šīs zemes vienības robežu. Ar līdzvērtīgu pieeju būtu pārskatāms viss teritorijas plānojums gar projekta „E67/A7 Ķekavas apvedceļš” perspektīvajām aizņemtajām teritorijām.</p> <p>Ezera ielas pievienojums plānotajam E67/A7 Ķekavas apvedceļa paralēlajam ceļam netika paredzēts Ietekmes uz vides novērtējumā, līdz ar to nav atbalstāms.</p> <p>Plānotajam apļveida krustojumam, kas ir daļa no E67/A7 Ķekavas apvedceļa projekta un atrodas Lapenieku tuvumā, esošo apbūves teritoriju īpašnieki pieprasīja papildus atzaru, kas savienotos ar esošo Everesta ielu. LVC šo ierosinājumu nav noraidījis, taču tas netiks realizēta Ķekavas apvedceļa projekta ietvaros.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorijas plānojuma risinājumi netiek mainīti, konkrēts pieslēgums var tikt risināts arī būvprojektēšanas stadijā vienlaicīgi ar plānotajam E67/A7 Ķekavas apvedceļa projektēšanu vai atsevišķi vēlākā posmā.</p> <p>Neattiecas uz TP. Precizējams izstrādājot DP.</p>
8.	<p>VAS „Latvijas dzelzceļš” 22.03.2019., Nr. DN-6.3.1./67-2019</p>	
	<p>Ķekavas novada teritorijā neatrodas publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras iecirkņi un ar to saistītā zemes nodalījuma josla, būves, līdz ar to VAS „Latvijas dzelzceļš” nesniedz atzinumu par Ķekavas novada teritorijas plānojumu.</p>	<p>Nesniedz atzinumu.</p>
9.	<p>Veselības inspekcija Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 4.5.-6./7417/</p>	
	<p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma projekta risinājumi atbilst higiēnas prasībām.</p> <p>Ieteikumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iesaka precizēt nosacījumus attiecībā uz notekūdeņu savākšanu (hermētisku izsūknējamo tvertņu ierīkošanu), ņemot vērā Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 327 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-15 „Kanalizācijas būves”” 152. p. prasības. 	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN</p>
10.	<p>VAS „Latvenergo” Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums</p>	
	<p>Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 98. punktu papildināt ar norādi, ka Rīgas HES aizsprosta drošuma noteikšanas kontrolmērietaišu aizsargjoslas ir 2 m rādiusā ap kontrolmērietaisi kā tas noteikts Aizsargjoslu likuma 23. pantā un Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumos Nr. 93 „Aizsprostu un hidroelektrostaciju hidrotehnisko būvju drošuma kontrolmērietaišu aizsardzība un aizsargjoslu noteikšanas metodika”. Kontrolmērietaišu atrašanās vietas norādītas Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā.</p> <p>Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā – Funkcionālā zonējuma kartē attēlot applūstošās teritorijas – Rīgas HES ūdenskrātuvei piegulošās teritorijas, kā arī teritorijas lejpus Rīgas HES ir appludināmās teritorijas (kā tas tika norādīts AS „Latvenergo” ar 23.01.2017. vēstuli Nr. 01VD00-13/285 izsniegtajos nosacījumos). Pamatojums – norādītajās teritorijās, ievērojot Aizsargjoslu likuma 37. un 58. pantu, ir aizliegta apbūve, kā arī rakšanas darbi un citi darbi, ko ierobežo normatīvie akti, tas jāaskaņo ar AS „Latvenergo”. Attēlojot applūstošās teritorijas Funkcionālā zonējuma kartē, tās būs vienkāršāk identificēt, kā arī plānot nekustamo īpašumu izmantošanu atbilstoši riskiem.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Var precizēt grafisko daļu, ja ir pieejami nepieciešami dati un informācija.</p> <p>Appludināmās teritorijas var noteikt tikai kā riska teritorijas, nevis kā applūstošās teritorijas, ko nosaka atbilstoši LR Aizsargjoslu likumam.</p>
11.	<p>AS „Augstsprieguma tīkls” 29.03.2019. Nr. 2.5/2019/1276</p>	

	<p>Plānojums nav atzīstams par pieņemamu, jo, izskatot sagatavotās plānojuma grafiskās daļas, var secināt, ka plānojumā nav novērtēts vai ielu sarkano līniju novietojums attiecībā pret 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīnijām un to balstiem atbilst Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 „Inženiertīklu izvietojums” prasībām (būvnormatīva 23. punkts; 7. tabula, punkti 1.1., 1.2., 2.1. un 2.2.).</p> <p>[..]</p> <p>Sakarā ar to, ka plānojumā transformatoru apakšstacijai „Ķekava” blakus esošās teritorijas paredzētas apbūvei, kas var tikt pakļauta trokšņa iedarbībai, aicinām Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļaut nosacījumu par nepieciešamību novērtēt un, nepieciešamības gadījumā, paredzēt trokšņa ietekmes mazināšanas pasākumus šajās apbūves teritorijās, kā arī neveicināt minēto teritoriju apbūvi ar būvēm ar ierobežotu pieļaujamo trokšņa līmeni.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Pilnveidojot projektu jāpārskata plānoto ielu un to sarkano līniju novietojums attiecībā pret pret 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīnijām, bet šajā plānošanas stadijā nav iespējams novērtēt ceļu izvietojumu attiecībā pret elektrolīniju balstiem, izmantota mēroga un topogrāfiskās pamatnes dēļ. Ielas, kuru sarkanās līnijas noteiktas līdz šī plānojuma izstrādei atsevišķu spēkā esošu detālpilnojamu ietvaros, izstrādājot šo teritorijas plānojumu nevar grozīt.</p> <p>TIAN jau ir iekļauta informācija par aizsardzību pret troksni ja tāds ir konstatēts vai tiek prognozēts. Papildināt TIAN 3.5.2. nodaļu.</p>
12.	<p>AS „Sadales tīkls” Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums</p>	
	<p>Sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
13.	<p>AS „Gasol” 28.03.2019. Nr. 15.1-1/1307</p>	
	<p>Sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
14.	<p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde 25.03.2019. Nr. 22/8-1.6.1/297</p>	
	<p>Norāda, ka institūcijas kompetencē nav saskaņot teritorijas plānojuma redakciju.</p>	<p>Nesniedz atzinumu.</p>
15.	<p>Rīgas plānošanas reģions 02.05.2019. Nr. 7.9/141/19</p>	
	<p>RPR 2017. gada 20. janvārī vēstulē Nr. Nos-2/2 ir sniedzis nosacījumus Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādei, lūdzot ņemt vērā 18.09.2015. apstiprināto RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030.gadam (turpmāk – RPR Stratēģija), akcentējot, ka viens no galvenajiem RPR Stratēģijas īstenošanas instrumentiem ir sadaļa „Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai”, aicinot ievērot rekomendācijās ietvertās vadlīnijas. RPR savas kompetences ietvaros, izvērtējot novada TP redakciju, uzmanību ir pievērsis galvenokārt novada TP redakcijā ietvertu risinājumu atbilstībai RPR sniegtajiem nosacījumiem.</p> <p>Saskaņā ar RPR Stratēģijas perspektīvo apdzīvojamā telpisko struktūru Ķekavas novada teritorija ietilpst urbanizētā Pierīgas telpā, kurai RPR Stratēģijā ir noteiktas vispārējas un specializētās rekomendācijas apdzīvojamā, mobilitātes un dabas teritoriju perspektīvās telpiskās struktūras plānošanai.</p> <p>Attiecībā uz <i>perspektīvo apdzīvojamā telpisko struktūru</i>, novada TP risinājumos ir ņemtas vērā RPR Stratēģijā noteiktās vadlīnijas, kā arī tālāk attīstītas Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteiktās plānošanas</p>	<p>Pozitīvs atzinums.</p> <p>Papildus izvērtējami sniegtie priekšlikumi, kas iekļaujami paskaidrojumu rakstā, bet citi ieteikumi ņemami vērā izvērtējot iedzīvotāju un zemes īpašnieku sniegtos priekšlikumus.</p>

	<p>telpas un raksturotie telpiskās struktūras tipi. Papildus novada TP redakcijas paskaidrojuma rakstā ietvertajiem materiāliem teicams papildinājums būtu uzskatāms grafisks attēlojums korelācijai starp novada telpiskās attīstības perspektīvu un funkcionālo zonējumu. Ar augstu pievienoto vērtību atzīmējams novada TP redakcijā ietverto risinājumu skaidrojumam pievienotais ciemu izvērtējums, kas ietver un skaidri ataino ciemu novietojuma, pašreizējās un plānotās izmantošanas, spēkā esošo detālpārplānojumu un lokālpārplānojumu aprakstu, ielu un ceļu tīkla struktūru, kā arī publiskās un uzņēmējdarbības izmantošanas veidus. Turpmākajā novada apdzīvotuma telpiskās struktūras attīstībā būtiski ievērot RPR stratēģijā noteikto, kas paredz apdzīvotu vietu attīstībā priekšroku dot iedzīvotāju skaita un apbūves blīvuma paaugstināšanai esošajās pilsētās un ciemos. Jaunu mājojku, sociālo un citu pakalpojumu objektu, darba vietu attīstīšanu pēc iespējas plānot esošajās apdzīvotajās vietās, izmantojot nepilnīgi izmantotās teritorijas, izvairoties no “zaļo” teritoriju apbūves, kas kopumā uzskatāms par novada TP redakcijas risinājumos ievērotu.</p> <p>Būtiska uz Ķekavas novadu attiecināma RPR Stratēģijas rekomendācija aicina, attīstot esošās un plānojot jaunas apdzīvotās vietas, izmantot plānošanas paņēmienus, kas nepieļauj vai kavē vienlaidus apbūves zonu izveidi gar ceļiem, ūdenstilpju un ūdensteču krastiem. Novada TP redakcijas grafiskā daļa daudzviet rada priekšstatu par novada ciemu teritoriju vēl intensīvāku saplūšanu. RPR rosina atkārtoti pārskatīt un izvērtēt iespējas, kā ar dabas un apstādījumu teritoriju plānošanu vai paaugstinātu apzaļumojuma īpatsvaru apbūves teritorijās iespējams mazināt ciemu saplūšanu. Attiecībā uz <i>perspektīvo dabas teritoriju telpisko struktūru</i>, RPR aicina paredzēt ūdensmalu izmantošanu sabiedrības vajadzībām, saglabāt sabiedrībai piekļuvi ūdensmalām un paredzēt pārvietošanās iespējas gar ūdensmalām (pastaigu takas, celiņi skriešanai, velo celiņi u.c.), kā arī plānot labiekārtotu peldvietu izvietošanu. Gar upēm nepieļaut jaunu vienlaidus apdzīvotuma attīstību un neparedzēt atsevišķu jaunu dzīvojamās apbūves parcelāciju. Īpaši tas attiecināms uz Daugavas un Sausās Daugavas piegulošajām teritorijām.</p> <p>Attiecībā uz <i>perspektīvo satiksmes infrastruktūru</i>, novada TP redakcijas pielikumā pievienotais pašvaldības ielu un ceļu, kā arī ielu kategoriju kartogrāfiskais atspoguļojums viegli uztveramā veidā skaidro situāciju attiecībā uz pašvaldības un pašvaldības nozīmes ielām un ceļiem, savukārt ciemu izvērtējuma materiāls uzskatāmi ataino ielu un ceļu tīklu struktūru ciemu teritorijās. RPR aicinājums pašvaldībai pastāvīgi vērtēt novada teritoriju, vietu mērogam atbilstošu mobilitāti un paredzēt pasākumus un iespējas tam, lai paaugstinātu videi draudzīgu transporta un pārvietošanās veidu izmantošanu – sabiedriskā transporta, ūdens, velotransporta un kājāmgājēju īpatsvaru.</p> <p>RPR kopumā atzinīgi vērtē izstrādāto Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju – plānošanas dokuments ir izstrādāts profesionāli un augstā kvalitātē. Vienlaikus aicinām izskatīt un ņemt vērā RPR sagatavotos priekšlikumus un komentārus dokumenta redakcijas pilnveides procesos.</p>	
16.	VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales nodaļa 26.03.2019 Nr. Z-1-12/489	
	Sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
17.	AS „Latvijas Valsts meži” Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums	
	Aicina veikt sekojošas izmaiņas:	Ņemts vērā. ▪ Norādītais priekšlikums ņemams vērā, precizējot Vides pārskatu.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ķekavas novada vides pārskata 36. lpp., 3. tabulas (3.-5. tabulas ieraksts) VAS „Latvijas valsts meži” vietā, lietot AS „Latvijas valsts meži”. ▪ Aicina izteikt TIAN 256.1. punktu jaunā redakcijā: „Esošās ūdensnotekas jāapseko reizi 10 gados un nepieciešamības gadījumā tās jāpārtīra”. Šāds redakcijas piedāvājums, jo 10 gadu laikā ne visas ūdensnotekas būs piesērējušas, lai ekonomiski pamatota būtu to pārtīršana. ▪ Aicina izteikt TIAN 642. un 663. punktu jaunā redakcijā: „Plantāciju mežu ieaudzēšanai meliorētās lauksaimniecības zemēs jāsaņem Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi (ZMNI) tehniskie noteikumi. <p>AS „Latvijas valsts meži” Zemgales reģions papildus nosacījumus neizvirza un akceptē plāna tālāku virzību, izvērtējot minētos uzlabojumus.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN ▪ Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TIAN
18.	<p>Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība 01.04.2019. Nr. VM5.7-7/426</p> <p>Nav iebildumu teritorijas plānojuma redakcijai.</p>	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
19.	<p>SIA „Rīgas meži”</p> <p>-</p>	Atzinums nav saņemts.
20.	<p>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 19.03.2019. Nr. 4-6/427</p> <p>Lūdz Grafiskajā daļā apzīmējumos pie valsts tīkla hidroloģiskās novērojumu stacijas „Lielveis” pievienot tās nosaukumu, kas atvieglo stacijas identificēšanu.</p>	<p>Ņemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, precizējot Ķekavas novada TP Grafisko daļu.</p>
21.	<p>PSIA „Rīgas ūdens” Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums</p> <p>Teritorijas plānojumā norādītā informācija savstarpēji nav saskaņota. 4.6. sadaļā „Aizsargjoslas un aprobežojumi” ir veikta atsauce, ka inženiertīklu un tīklu aizsargjoslas, kas pārsniedz 10 m, ir attēlotas grafiskā daļā. Grafiskā daļā – funkcionālās zonējuma, apgrūtinājumu un aprobežojumu plānos, kā arī paskaidrojumā raksta „Esošo un perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu attēlā (90. lpp.) nav uzrādīti SIA „Rīgas ūdens” īpašumā, valdījumā vai turējumā esošie centralizētie ūdensapgādes tīkli un centralizētie kanalizācijas tīkli, kā arī minēto tīklu aizsargjoslas.</p> <p>Ņemot vērā grafisko materiālu (karšu) mērogu, lūdzam plānos uzrādīt DN 1200 mm tehnoloģiskos ūdensvadus un DN 1000 mm ražošanas notekūdeņu izlaides cauruļvadu, kā arī šo tīklu aizsargjoslas.</p> <p>Atbilstoši SIA „Rīgas ūdens” 2018. gada 5. februāra izsniegtajiem teritorijas plānojuma nosacījumiem Nr. T1-7.9-142, teritorijas plānojuma izstrādē ņemt vērā un:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ paskaidrojuma rakstā iekļaut informāciju par esošiem SIA „Rīgas ūdens” īpašumā, valdījumā esošiem ūdensvada tīkliem, norādot arī šo tīklu aizsargjoslu platību (m); ▪ esošo un plānoto aizsargjoslu aprakstā iekļaut informāciju par sūkņu stacijas „Daugava-1” aizsargjoslām un atbilstoši norādītajam uzrādīt abas aizsargjoslas grafiskajā daļā. 	<p>Ņemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TP Paskaidrojuma rakstu.</p> <p>Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TP Paskaidrojuma rakstu un grafisko daļu.</p>

22.	VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” 18.03.2019. Nr. 30FAD.04-01/15/01/677	
	Nav iebildumu teritorijas plānojuma redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
23.	Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „BITE Latvija”	
	-	Atzinums nav saņemts.
24.	Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „Latvijas Mobilais Telefons” 24.04.2019., Nr. 575/ZN	
	LMT ir iepazinies ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju un atbalsta tās tālāku virzību apstiprināšanai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
25.	SIA „Baložu komunālā saimniecība” 27.03.2019. Nr. 1-14/43	
	Nav iebildumu teritorijas plānojuma redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
26.	SIA „Ķekavas nami”	
		Atzinums nav saņemts.
27.	SIA „Līves 2” Reorganizēts (05.07.2017), apvienots ar SIA „Ķekavas nami”	
		Atzinums nav saņemts.
28.	Baldones novada dome 28.03.2019. Nr. BND/2019/1-5e/269-N	
	Dome sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
29.	Ozolnieku novada būvvalde 11.04.2019., Nr. 4.2./483	
	Sniedz pozitīvu atzinumu plānošanas dokumentam.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
30.	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments 15.04.2019., Nr. DA-19-1812-nd	
	Departamentam nav principiālu iebildumu pret Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju (turpmāk – Ķekavas TP), tomēr, lai varētu kvalitatīvi pārbaudīt Departamenta 13.01.2017. sniegtā atzinuma Nr. DA-17-72-ap 1. punkta prasības ievērošanu par ielu sarkano līniju savstarpējo sasaisti, lūgums Departamentam iesniegt Ķekavas TP iekļauto ielu sarkano līniju plānu vektordatu (*.dwg vai *.dgn) formātā.	Informācija nosūtīta.
31.	Ikšķiles novada pašvaldība Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 2.1-6/2.1-8/297-2019	
	Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 56.3. apakšpunktam, pašvaldība, rūpīgi izvērtējot iesniegumā prasīto un pašvaldības rīcībā esošo informāciju, konstatēja, ka teritorijas plānojumā ir ievēroti pašvaldības 2017. gada 31. janvāra nosacījumos Nr. 2.1-9/2.1.-11/36-2017 minētie kopējo interešu teritoriju attīstības risinājumi.	Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, papildinot/precizējot Ķekavas novada TP.

	<p>Vienlaikus vērš uzmanību, ka teritorijas plānojumā 5 km un 15 km zonas no Ikšķiles lidlauka kontrolpunkta ir attēlotas kā apgrūtinājumi – Navigācijas tehniskā līdzekļa aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanai tālās ietekmes zonas (sk. teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 96. p., Grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 8. pielik.), bet Ikšķiles lidlaukā neatrodas civilās aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošībai paredzēti navigācijas tehniskie līdzekļi, ap kuriem ir noteiktas aizsargjoslas saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 19. jūnija noteikumiem Nr. 415 „Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodiku ap civilās aviācijas drošībai paredzētajiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem”. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 108. lp. minētās zonas raksturotas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Savukārt Ikšķiles lidlauka pacelšanās-nosēšanās sektora daļa tikai teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir norādīta kā apgrūtinājums – būvniecības ierobežojumu teritorija, kas noteikta teritorijas attīstības plānošanas dokumentā.</p>	
32.	<p>Salaspils novada dome 29.04.2019., Nr. ADM/10-2.1/19/1084</p>	
	<p>Publiskajai apspriešanai nodotajā Ķekavas novada teritorijas plānojuma (turpmāk – Teritorijas plānojums) grafiskās daļas lapā 1 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi” attēlotajā risinājumā (funkcionālā zonējuma Transporta infrastruktūra teritorija) netiek nodrošināts pamats iespējamai piekļuvei pie Salaspils pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Daugavkrasts”, kadastra Nr. 8031 012 0004, atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 8¹ panta (2) daļā noteiktajam par pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu statusu.</p> <p>Lūdz rast iespēju Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iekļaut Teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta 9. pielikuma „Pašvaldības ielas un ceļi” kartēs sniegto informāciju par plānotajām pašvaldības nozīmes ielām un ceļiem.</p>	<p>Nemts vērā. Pagarināt plānoto pašvaldības nozīmes ceļu pāri Ķekavas pašvaldības īpašumam, nodrošinot piekļuvi pie Salaspils pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Daugavkrasts”.</p>
33.	<p>Olaines novada pašvaldība</p>	
		Atzinums nav saņemts.
34.	<p>Ķeguma novada pašvaldība 03.04.2019., Nr. KNP7-2/19/253</p>	
	<p>Ķeguma novada pašvaldībai par Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju iebildumu nav.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.</p>
35.	<p>AS „Conexus Baltic Grid” 25.03.2019., Nr. 1-17/195</p>	
	<p>Grafiskajā daļā lūdz precizēt esošā pārvades gāzesvada Rīga-Paņeveža rezerves līnijas (dīķeris) ar diametru 530 mm drošības aizsargjoslu 125 metrus uz katru pusi no gāzesvada (dīķera) ass.</p>	<p>Nemts vērā. Norādītais priekšlikums ņemams vērā, precizējot Ķekavas novada TP Grafisko daļu – uzlikt aizsargjoslu un precizēt funkcionālo zonējumu līdz aizsargjoslai, aizsargjoslā paredzot Lauksaimniecības teritoriju (L).</p>